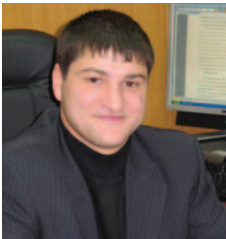


# Судебная практика рассмотрения дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (на основе судебной практики Арбитражного суда Ростовской области)

НАСТОЯЩАЯ СТАТЬЯ ПОСВЯЩЕНА ВОПРОСАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ. В СТАТЬЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО АНАЛИЗИРУЮТСЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ УКАЗАННОЙ КАТЕГОРИИ СПОРОВ. НА ОСНОВАНИИ КОНКРЕТНЫХ ДЕЛ, ПРОШЕДШИХ ПРОЦЕДУРУ СУДЕБНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ФОРМУЛИРУЮТСЯ ПРАВОВЫЕ МОДЕЛИ РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ПОЛЕЗНЫ ЮРИСТАМ-ПРАКТИКАМ.



**Кация Тимур Вахтангович,**  
начальник  
отдела анализа  
и обобщения  
судебной практики,  
статистического  
учета Арбитражного  
суда Ростовской  
области



**Касицкая Юлия Сергеевна,**  
главный специалист  
отдела анализа  
и обобщения  
судебной практики,  
статистического  
учета Арбитражного  
суда Ростовской  
области

---

**Ключевые слова:** суд, пристав-исполнитель, оспаривание действий (бездействия), практика рассмотрения

*Практика рассмотрения дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей демонстрирует некоторые проблемы, возникающие при исполнении судебных актов. Судебное решение, которое не исполняется или исполняется неправильно, превращает государственный механизм защиты нарушенных прав в фикцию.*

Подобные дела создают особый социально-правовой резонанс. В этой ситуации задача достижения предсказуемости и ответственности решений по указанной категории дел наиболее актуальна.

Формирование единообразной судебной практики по исследуемой категории споров невозможно без анализа правовых подходов в разрешении конкретных конфликтных ситуаций между обществом (сторонами исполнительного производства) и государством (службой судебных приставов-исполнителей).

С принятием Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту — Закон об исполнительном производстве) была сделана еще одна попытка формирования определенности в исполнении судебных актов, четких пределов компетенций судебных приставов, защиты прав сторон после судебного разбирательства.

В рамках настоящей статьи обращается внимание на модели правоприменения, используемые арбитражным судом при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

*Заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности, принятого в отношении организации и предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственны арбитражным судам и подлежат рассмотрению в порядке § 2 главы 25 АПК РФ, поскольку постановление о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве выносится в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Оспаривание иных постановлений (о прекращении, возобновлении исполнительного производства и т.д.) и действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства по делам, подведомственным арбитражным судам, рассматриваются в порядке главы 24 АПК РФ.* Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ, в виде штрафа<sup>1</sup>.

Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено в связи с тем, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку АПК РФ не предусмотрена отмена постановления судебного пристава-исполнителя. Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 113 Закона об исполнительном производстве в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, иного нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, а в случае, предусмотренном ст. 114 настоящего Федерального закона, обращается в арбитражный суд с заявлением о привлечении виновного лица к административной ответственности.

Согласно п. 3 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.12.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу № А53-22967/09.

Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ).

Частью 1 ст. 207 АПК РФ предусмотрено, что дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральными законами рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в главе. 25 АПК РФ и федеральном законодательстве об административных правонарушениях.

**АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ РАССМАТРИВАЮТ  
ЖАЛОБЫ НА ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИЯХ,  
ПРИНЯТЫЕ В ОТНОШЕНИИ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИМИ ЛЮБОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Таким образом, арбитражные суды рассматривают жалобы на те постановления по делам об административных правонарушениях, которые приняты в отношении организаций и предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следовало, что общество оспорило постановление о привлечении его к административной ответ-

ственности, а не действия судебного пристава-исполнителя, совершенные в ходе исполнения исполнительного документа, порядок рассмотрения которых урегулирован главой 24 АПК РФ.

Оспариваемым постановлением общество привлечено к административной ответственности в связи с невыполнением требований судебного пристава-исполнителя. Заявленные в настоящем деле требования подведомственны арбитражному суду.

*Аналогичная судебная практика: постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.12.2009 по делу № А63-3523/2009.*

**Отсутствие необходимости составления протокола об административном правонарушении при привлечении лиц к административной ответственности по ч. 1 и 3 ст. 17.14 и ст. 17.15 КоАП РФ не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности соблюдения требования о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется административное производство, о месте и времени рассмотрения дела.**

Администрация города и муниципальное учреждение обратились в арбитражный суд с совместным заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя о привлечении их к административной ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.11.2008; постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2009, ФАС СКО от 23.06.2009 по делу № А53-18319/08.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявления отказано. Судебный акт мотивирован наличием в действиях администрации и учреждения составов вмененных им в вину административных правонарушений и соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности.

Постановлением суда апелляционной инстанции отменено решение суда первой инстанции, признаны незаконными и отменены оспариваемые постановления.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

Отменяя решение суда об отказе в удовлетворении заявления, апелляционный суд исходил из наличия безусловных оснований для признания незаконными и отмены обжалуемых постановлений о привлечении к административной ответственности. В соответствии со ст. 115 Закона об исполнительном производстве и п. 1.1 ст. 28.6 КоАП РФ в случае совершения административных правонарушений по ст. 17.15 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не составляется и постановления по делам об этих правонарушениях выносятся при отсутствии протоколов. Вместе с тем в силу содержащейся в п. 1.1 ст. 28.6 КоАП РФ нормы, рассмотрение дел о названных административных правонарушениях осуществляется в порядке, предусмотренном КоАП РФ, с учетом особенностей, установленных Законом об исполнительном производстве.

Поскольку Закон об исполнительном производстве не определяет особый порядок рассмотрения судебным приставом-исполнителем дел об административных правонарушениях по ст. 17.15 КоАП РФ, они должны рассматриваться с соблюдением общего порядка, установленного положениями глав 24—26 и 29 КоАП РФ. В силу этого судебный пристав-исполнитель при рассмотрении дел о названных административных правонарушениях должен соблюдать требования ст. 25.1 и 25.4 КоАП РФ о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство, о месте и времени рассмотрения дела и требования ст. 26.1 КоАП РФ о том, какие обстоятельства подлежат выяснению при рассмотрении дела.

Указанные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает предусмотренные КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела (ст. 24.1 КоАП РФ).

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Судебным приставом-исполнителем не был соблюден порядок принятия постановлений, поскольку представители администрации и учреждения при принятии решений о привлечении их к административной ответственности не присутствовали и доказательства их надлежащего извещения и приглашения для рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности в материалах дела отсутствуют.

*Аналогичная судебная практика: постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2009 по делу № А32-6921/2008, от 23.10.2009 по делу № А53-16340/09; ФАС СКО от 11.09.2009 по делу № А15-229/2009, от 17.06.2009 по делу № А32-6830/2008, от 01.10.2009 по делу № А63-20121/2008.*

***Дела об оспаривании постановления о наложении административного штрафа, вынесенного в отношении директора организации как должностного лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, не подведомственны арбитражному суду.***

Директор общества обратился в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю о признании незаконным и отмене постановления, которым он был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ<sup>3</sup>. Суд первой инстанции прекратил производство по делу со ссылкой на неподведомственность арбитражному суду оспариваемых постановлений, вынесенных в отношении должностного лица.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу без изменения по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст. 115 Закона об исполнительном производстве постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа может быть оспорено в суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 3 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 2 ст. 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административ-

---

<sup>3</sup> Определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2009 по делу № А53-9771/09.

ной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Следовательно, арбитражному суду подведомственны жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, допущенных организациями и предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности. Изъятий в части постановлений, вынесенных судебными приставами-исполнителями, закон не содержит.

*Аналогичная судебная практика: постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2009 по делу № А25-527/2009.*

**При рассмотрении дел о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя следует разграничивать бездействие по реализации обязанности об осведомленности заинтересованных лиц о ходе исполнительного производства и бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного акта.**

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в непринятии соответствующих мер, направленных на взыскание суммы задолженности, об обязанности судебного пристава-исполнителя произвести исполнение решения арбитражного суда и исполнительного листа о взыскании суммы задолженности<sup>4</sup>.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования удовлетворены, судебный пристав-исполнитель обязан судом принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного листа. Судебные акты мотивированы тем, что в результате неправомерного бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неизвещении общества об исполнительных действиях, совершаемых в ходе исполнительного производства, нарушены права заявителя как участника исполнительного производства, он был лишен возможности своевременно узнавать об исполнительных действиях и оспаривать акты и действия пристава-исполнителя. Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции ввиду следующего.

При рассмотрении заявленных требований суды установили факт неизвещения судебным приставом-исполнителем банка о ходе исполнительного производства, в связи с чем пришли к выводу о незаконности бездействия пристава в указанной части. При этом суд первой инстанции отклонил довод банка о том, что исполнительные действия по спорному исполнительному листу судебным приставом-исполнителем не совершались.

Как установлено судом первой инстанции, судебный пристав-исполнитель принимал меры по установлению наличия у должника денежных средств, на которые возможно обращение взыскания, а также по установлению наличия у должника иного имущества, а именно направлял запросы в соответствующие органы в отношении должника.

<sup>4</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.05.2009; постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009, ФАС СКО от 22.10.2009 по делу № А53-7607/09.

При подобных обстоятельствах, при недоказанности бездействия пристава-исполнителя в части совершения необходимых исполнительных действий, основания для принятия судом решения о признании такого бездействия незаконным у судов отсутствовали.

Установление судами факта незаконного неизвещения участников исполнительного производства о ходе исполнительных действий не свидетельствует само по себе о факте незаконного бездействия пристава по исполнению исполнительного документа. Данное обстоятельство свидетельствует лишь о том, что при осуществлении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не извещал о них взыскателя, чем нарушил требования закона, а не допустил бездействие по исполнению исполнительного документа.

**ФАКТ НЕИЗВЕЩЕНИЯ  
УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА  
О ХОДЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ  
САМ ПО СЕБЕ НЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ  
О НЕЗАКОННОМ БЕЗДЕЙСТВИИ  
ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ**

Поскольку банк не заявлял требований о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неизвещении его о проводимых исполнительских действиях, суд в силу ст. 49 АПК РФ не вправе был признавать их незаконными по своей инициативе.

Таким образом, начиная со стадии принятия заявления к производству, при рассмотрении дел о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя судам необходимо указывать в определении о принятии заявления к производству, в чем конкретно выражались оспариваемые действия (бездействие).

*Аналогичная судебная практика: постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2009 по делу № А53-965/2009 и от 03.02.2009 по делу № А53-17813/08.*

**Наложение на судебных приставов-исполнителей судебного штрафа в порядке ч. 2 ст. 332 АПК РФ возможно только за неисполнение обязанности, выразившейся в непринятии надлежащих и достаточных мер, непосредственно направленных на исполнение судебного акта.**

Суд первой инстанции рассмотрел заявление общества о признании бездействия службы судебных приставов при исполнении по исполнительному листу незаконным, о привлечении за неисполнение исполнительного листа старшего судебного пристава службы судебных приставов по ч. 2 ст. 332 АПК РФ<sup>5</sup>. Судом было установлено, что судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа арбитражного суда о взыскании с общества в пользу другого общества суммы задолженности, судебных расходов возбуждено исполнительное производство.

В постановлении судебный пристав-исполнитель предложил должнику в соответствии с ч. 12 ст. 30 Закона об исполнительном производстве в пятидневный

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.03.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2009 по делу № А53-965/09.

срок со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства добровольно исполнить требования, указанные в исполнительном документе.

Поскольку в установленный срок должником требования исполнительного документа не выполнены, судебным приставом-исполнителем вынесены постановление о взыскании исполнительского сбора и постановление о назначении нового срока исполнения.

Судебным приставом-исполнителем были совершены следующие исполнительные действия, направленные на исполнение исполнительного документа: вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства общества; направлены запросы в регистрирующие органы с целью проверки имущественного положения должника; вынесено постановление о представлении необходимых сведений и документов, которое в тот же день получил представитель должника под роспись.

Ввиду неисполнения должником требований судебного пристава-исполнителя, направленных на исполнение исполнительного листа, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении штрафа в соответствии со ст. 17.14 КоАП РФ и на основании ч. 1 ст. 113 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель, выполняя требования ст. 24 Закона об исполнительном производстве, предпринял достаточные меры для исполнения исполнительного листа. Вместе с тем судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства не выполнены требования законодательства об извещении лиц, участвующих в исполнительном производстве, о ходе исполнительного производства.

Согласно положениям Закона об исполнительном производстве все копии постановлений судебного пристава-исполнителя по делу об исполнительном производстве должны быть направлены взыскателю и должнику. Однако в деле нет подтверждения направления взыскателю постановлений судебного пристава-исполнителя, вынесенных в рамках исполнительного производства.

Суд первой инстанции требования заявителя в части признания бездействия судебного пристава-исполнителя по своевременному направлению копий постановлений взыскателю и должнику удовлетворил.

В части заявленных требований о привлечении за неисполнение исполнительного листа старшего судебного пристава по ч. 2 ст. 332 АПК РФ суд отказал заявителю.

Таким образом, решением суда бездействие судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительного листа признано незаконным<sup>6</sup>. В части требований общества о привлечении старшего судебного пристава по ч. 2 ст. 332 АПК РФ отказано.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что судебным приставом-исполнителем предприняты надлежащие и достаточные

---

<sup>6</sup> Исходя из мотивировочной части решения суда, суд первой инстанции признал незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя только по неизвещению лиц, участвующих в исполнительном производстве.



меры для исполнения требований исполнительного листа. Вместе с тем судебным приставом-исполнителем не исполнена установленная ст. 24, 30 Закона об исполнительном производстве обязанность по информированию участников исполнительного производства о производимых в ходе исполнительного производства действиях и принимаемых постановлениях.

***При определении круга лиц, участвующих в делах об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, суд должен учитывать обязательное участие соответствующего территориального органа Федеральной службы судебных приставов как юридического лица, обладающего процессуальной правосубъектностью.***

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя городского отдела судебных приставов УФССП<sup>7</sup>.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, с ответчика — городского отдела УФССП — в пользу заявителя взысканы судебные расходы.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

По делам об обжаловании действий судебных приставов-исполнителей и о признании недействительными принимаемых ими постановлений взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель являются лицами, участвующими в деле (ст. 40 АПК РФ).

Рассматривая заявление, суд первой инстанции не разрешил вопрос о необходимости привлечения к участию в деле надлежащего ответчика. Судебные расходы взысканы с городского отдела судебных приставов УФССП.

Судом апелляционной инстанции не дана оценка доводу УФССП о том, что городской отдел УФССП — ненадлежащий ответчик по делу, так как не является юридическим лицом.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием к отмене судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 329 АПК РФ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

Пункт 1 ст. 198 АПК РФ определяет, что могут быть обжалованы акты, решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц. В силу ст. 40 АПК РФ лицами, участвующими в делах особого производства и в иных предусмотренных Кодексом случаях, являются заявители и заинтересованные лица. Процессуальной правосубъектностью обладают на основании ст. 43 АПК РФ только граждане и организации (юридические лица).

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.12.2009; постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009, ФАС СКО от 25.09.2009 по делу № А53-21553/08.

Пунктом 1 ст. 5 Закона об исполнительном производстве определено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на ФССП и ее территориальные органы, которыми в силу Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного приказом Министерства юстиции РФ от 09.04.2007 № 69, являются управления (отделы) ФССП, действующие на территории субъекта РФ.

Таким образом, в делах об оспаривании действий судебных приставов обязательно участие соответствующего территориального органа ФССП России и судебного пристава-исполнителя.

В соответствии со ст. 46 АПК РФ в ходе рассмотрения заявленного требования при наличии оснований суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле другого ответчика.

Вышеуказанная норма позволяет суду при рассмотрении дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, несмотря на указание

заявителем в заявлении соответствующего заинтересованного лица, привлечь второго ответчика на любой стадии арбитражного процесса.

*По делам о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и о признании недействительными принимаемых ими постановлений взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель являются лицами, участвующими в деле. Суд, рассматривая данные требования, должен принять меры по извещению о рассмотрении дела сторон исполнительного производства.*

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора<sup>8</sup>.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов ввиду следующего.

Рассматривая дело об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, суды не принимали меры к извещению о его рассмотрении стороны исполнительного производства.

В силу ст. 48 Закона об исполнительном производстве сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник.

Статья 329 АПК РФ отсылает к правилам рассмотрения дел, установленным главой 24 АПК РФ.

**В ДЕЛАХ ОБ ОСПАРИВАНИИ  
ДЕЙСТВИЙ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ  
ОБЯЗАТЕЛЬНО УЧАСТИЕ  
СООТВЕТСТВУЮЩЕГО  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ФССП РОССИИ И ПРИСТАВА**

<sup>8</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2009; постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010, ФАС СКО от 29.04.2010 по делу № А53-19200/09.

Требования к заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными содержатся в ч. 1 ст. 199 АПК РФ, а ч. 2 названной статьи предусмотрено, что к заявлению об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления и необходимых доказательств судебному приставу-исполнителю и другой стороне исполнительного производства.

Согласно ч. 2 ст. 200 АПК РФ арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

По делам об обжаловании действий судебных приставов-исполнителей и о признании недействительными принимаемых ими постановлений взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель являются лицами, участвующими в деле (ст. 40 АПК РФ).

Следовательно, при оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя взыскатель и должник являются участвующими в деле лицами.

*Аналогичная судебная практика: постановления ФАС СКО от 10.04.2008 по делу № А32-13534/2007, от 06.05.2009 по делу № А77-1123/2007, от 17.09.2009 по делу № А32-9406/2009.*

***В случае, когда для оценки имущества судебный пристав-исполнитель привлекает независимого оценщика, в судебном порядке может быть оспорено только постановление судебного пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества. Оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным правовым актом предусмотрена обязательность такой стоимости для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица.***

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя об оценке вещи или имущественного права<sup>9</sup>.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции с указанием на следующее.

Вывод суда первой инстанции о невозможности обжалования отчетов об оценке имущества в рамках дела об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя ошибочен. В п. 1 Информационного письма от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества,

---

<sup>9</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.06.2009 и постановление ФАС СКО от 27.10.2009 по делу № А53-8952/09.

произведенной независимым оценщиком» Президиум ВАС РФ разъяснил, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. Отчет независимого оценщика о стоимости имущества носит для пристава-исполнителя рекомендательный характер, и поэтому он не может быть оспорен путем предъявления самостоятельного иска.

Однако указанный вывод не привел к неверному разрешению спора, поэтому решение суда было оставлено в силе.

*Аналогичная судебная практика: постановления ФАС СКО от 14.05.2009 по делу № А32-18379/2008, ФАС Западно-Сибирского округа от 05.04.2010 по делу № А45-17639/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 30.06.2009 по делу № А29-7291/2008, Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум от 03.09.2009 № ВАС-10622/2009, Постановление ВАС РФ от 25.10.2005 № 8557/2005, Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум от 18.08.2008 № 10233/2008.*

**ОТЧЕТ ОЦЕНЩИКА  
О СТОИМОСТИ ИМУЩЕСТВА  
НОСИТ ДЛЯ ПРИСТАВА  
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР  
И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОСПОРЕН  
ПУТЕМ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ  
САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИСКА**